Datum: 24. 6. 2021

**ZADEVA: *Odgovori na vprašanja 2***

**ZVEZA: JHL-10/21**

Spoštovani,

s strani gospodarskega/ih subjekta/ov smo prejeli vprašanje/a v zvezi z razpisno dokumentacijo za javno naročilo št. **JHL-10/21 »Zagotavljanje konvergenčnih storitev mobilne, IP in fiksne telefonije«**, zato vam v nadaljevanju posredujemo odgovor/e.

Sestavni del razpisne dokumentacije so tudi vse morebitne spremembe, dopolnitve in popravki razpisne dokumentacije (katere sestavni del je okvirni sporazum), ter pojasnila in odgovori na vprašanja ponudnikov s strani naročnika. Ponudniki naj pri pripravi ponudbe upoštevajo odgovore/pojasnila naročnika.

Lepo pozdravljeni!

JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o.

Sektor za javna naročila

1. **VPRAŠANJE**

**Datum prejema: 23.06.2021   08:36**

Točka 1.8 Nakup mobilnih aparatov: za pripravo ponudbenih cen in izračun stroškov je nujno, da naročnik omeji maksimalno število aparatov, ki jih bo kupil - ali je to količina iz predračuna ali mogoče odstopanje navzgor do npr. 15% predvidenih količin? V primeru navedenega vam namreč lahko nudimo boljšo ceno. Predlagamo popravek oz. navedbo omejitve v 2. člen okvirnega sporazuma.

**ODGOVOR:**

Vse količine v ponudbenem predračunu (tudi mobilni aparati) so okvirne in za naročnika nezavezujoče, saj jih je vnaprej objektivno gledano nemogoče natančno določiti, še posebej glede na vsebino oz. predmet javnega naročila, ter da se javno naročilo sklepa za obdobje 48 mesecev, zato naročnik takšne omejitve ne more vključiti v okvirni sporazum. Prav tako je potrebno razumeti, da v okviru tega javnega naročila sodeluje več naročnikov z različnim številom zaposlenih (ki se seveda tudi lahko spreminja). Naročnik ocenjuje (ni pa to nujno), da količine glede mobilnih aparatov naj ne bi odstopala (več/manj) za več kot 15 % (poudarjamo pa, da gre za informativno in ne zavezujočo oceno).

1. **VPRAŠANJE**

**Datum prejema: 23.06.2021   08:42**

Predlagamo naročniku, da javno naročilo razdeli na sklope, ki jih je mogoče oddajati ločeno, kar pripomore h gospodarnejši porabi javnih sredstev. Na mobilnih številkah se uporabniki praviloma kličejo po imeniku, saj si znotraj naročnikov nihče ne more zapomniti štirimestnih števil. Poleg tega se določene kratke fiksne in mobilne številke prekrivajo med uporabniki, kar zahteva zamenjavo telefonskih številk. Navedena argumentacija naročnika torej (že zdavnaj več) ne opravičuje združevanja v sklope, naročnik namreč v praksi od štirimestnega klicanja glede na šestmestno (iste predpone) nima praktično nobene koristi. Predlagamo, da naročnik z namenom jasne razmejitve (tudi pogodbe/OS bo sklepal ločeno, ker želi jasno razmejitev stroškov), loči razpis na fiksno in mobilno telefonijo.

**ODGOVOR:**

Glede vprašanja sklopov, naročnik izhaja iz ugotovitve, da ima javno naročilo, ki ni razdeljeno na sklope vsekakor tudi pozitivne finančne in druge gospodarske učinke, saj pomenijo združevanje posameznih potreb, tudi večje količine blaga, ki se naroča oziroma storitev, posledica tega pa je zniževanje cen na enoto in s tem celotnih vrednosti (npr. količinski popusti), kar prispeva k večji gospodarnosti. Eden od poglavitnih namenov glede tega je tudi, da si naročnik s tem javnim naročilom (z enim izbranim ponudnikom) skoraj gotovo zagotovi brezplačen promet za vse klice (mobilne, fiksne, IP telefonije) znotraj celotne skupine oz. vseh naročnikov, za razliko, če bi dobil ločenega ponudnika za vsak sklop. Izvedba javnega naročila v večjem številu sklopov lahko za naročnika pomeni tudi več opravil in več stroškov. V kolikor bi naročnik predmet javnega naročila ločil na sklope, ne bi mogel doseči enega od svojih glavnih namenov in finančni prihranek, saj zaradi naročnikovih organizacijskih shem in povezav v okviru delovnega procesa (tudi javnih služb), znaten delež vseh komunikacij poteka med javnimi podjetji oz. posameznimi naročniki.

Poleg tega javno naročilo, ki ni razdeljeno na sklope prispeva tudi k večji učinkovitosti. Kot je bilo že omenjeno zaradi naročnikovih organizacijskih shem in povezav v okviru delovnega procesa (tudi javnih služb) znaten delež vseh komunikacij poteka med javnimi podjetji oz. posameznimi naročniki. Podporni procesi in infrastruktura posameznih naročnikov je tehnično zahtevana in specifična. Zaradi navedenega bi bilo v primeru javnega naročila, ki bi bilo razdeljeno v sklope, potrebno zagotoviti usklajeno in istočasno delovanje vseh izvajalcev, zunanjih izvajalcev kot tudi povečane lastne delovne sile, kar pa bi predstavljalo dodatni strošek, poleg tega bi lahko posledično prišlo do prelaganja odgovornosti med izvajalci (za napake ali nepravilnosti pri izvedbi del), morebitnih nepooblaščenih posegov različnih izvajalcev v različna omrežja in do ostalih dodatnih tveganj glede predmeta posameznega sklopa in do višanja stroškov ter dodatnih zamud zaradi usklajevanja med njimi, kar vsekakor ne prispeva k večji učinkovitosti. Izredno pomembno je tudi to, da imajo posamezni naročnik določeno kritično infrastrukturo/naprave, zato je zaradi varnosti potrebno zagotoviti čim manjše število izpadov in čim krajše obdobje nedelovanja le-teh oz. nemoten prehod. Z vidika naročnikov je (zaradi že navedenih razlogov) bolj učinkovito imeti v enotno javno naročilo in posledično enega pogodbenega izvajalca (s partnerjem ali podizvajalci).

Poleg tega, lahko ponudniki poleg samostojnih ponudb, za izpolnjevanje zahtev in pogojev oddajo tudi skupne ponudbe (s partnerjem) ali ponudbe s podizvajalci.

Naročnik posledično ne bo razdelil javnega naročila na sklope.

1. **VPRAŠANJE**

**Datum prejema: 23.06.2021   09:02**

V izogib nepotrebnemu revizijskemu zahtevku (referenčni pogoj je namreč napisan na ponudnika Telekom Slovenije d.d., verjamemo, da je ponudnik pri "sugestiji" pogojev za naročnika zelo iznajdljiv, vendar lahko v takšnem primeru naročnik tudi napiše pogoj, da mora biti ponudnik Telekom Slovenije d.d., da ne tratite časa ostalim ponudnikom) predlagamo umik zahteve po referenci - Integracija s SAP BCM. Ni namreč jasno, kakšna Swift bančna sporočila bo naročnik (vsak od njih) posredoval, da bi naročnik lahko upravičil takšno referenco pri vsakem od naročnikov. Še več: navedeno še toliko bolj potrjuje predhodno zahtevo zastavljalca vprašanja, naj naročnik razdeli javno naročilo na sklope. Integracija SAP BCM je namreč popolnoma druga storitev od fiksne telefonije (spada med izdelavo programske rešitve), in bi morala biti, če je njene zahteva sploh upravičena, oddana v ločenem sklopu. Naročnik drugače sicer navidezno odpira konkurenco, v resnici pa jo z referenco, ki z razpisanimi storitvami ni v nobeni povezavi (in je ne bodo uporabljali vsi naročniki), "zapakira" celotno javno naročilo tako, da bo lahko dopustno ponudbo oddal le en ponudnik.

Predlagamo tudi umik reference UEM, saj implementacija sistema UEM za naročnike ni razpisana, posledično pa ni povezave med pogojem in predmetom javnega naročila. Nadalje gre za specifično storitev, ki lahko predstavlja le manjši delež posla in s celotnim delom fiksne telefonije ni prav v ničemer povezana, kar je še en razlog za črtanje reference.

**ODGOVOR:**

Naročnik v celoti umika referenčni pogoj št. 2. »Reference – Integracija s SAP BCM« iz točke 3.2.3.2. »Reference« razpisne dokumentacije.

Glede vprašanja (2 odstavek), ki se nanaša na referenčni pogoj št. 3. »Reference – Upravljanje mobilnih naprav (UEM)« iz točke 3.2.3.2. »Reference« razpisne dokumentacije, pa naročnik pojasnjuje, da storitev upravljanje mobilnih naprav (UEM) je razpisana (zato ne držijo navedbe v vprašanju) in je opisana v prilogi »Tehnična specifikacija in ostale tehnične zahteve in pogoji« (prosimo ponovno poglejte omenjeno prilogo). Posledično je naročnik mnenja da je referenčni pogoj utemeljen in sorazmeren, zato naročnik vztraja pri njem.

1. **VPRAŠANJE**

**Datum prejema: 23.06.2021   09:39**

Naročniku predlagamo umik meril pod točko D, in sicer: 5 točk za Varnostno operativni center za potrebe preprečevanja kibernetskih napadov. Ni namreč jasno, kaj naj bi ta center, ki izvaja povsem drugo dejavnost kot je razpisana, izvajal, saj navedna storitev ni razpisana, niti zanjo ni ustreznih postavk. Če ni jasne obveznosti, katere storitve je izvajalec dolžan nuditi in za kakšno ceno, potem ni povezave med merilom in predmetom javnega naročila. Poleg tega ni jasno, zakaj bi moral tak varnostni center delovati pri ponudniku in ne bi smel biti zunanji servis z enako storitvijo. V izogib revizijskemu zahtevku, ki prefereira ponudnika Telekom Slovenije d.d. (naročnik ima sicer za "istovrstna merila" nedavni primer DKOM, ki je v celoti razveljavila istovrstno javno naročilo), predlagamo umik tega merila.

**ODGOVOR:**

Uvodoma naročnik pojasnjuje, da ni postavil zahteve oz. ne zahteva, da bi moral tak varnostno operativni center delovati zgolj pri ponudniku. Varnostno operativni center je lahko tudi zunanji varnostni center (drug subjekt) z enako storitvijo. V tem primeru ga lahko ponudnik nominira kot partnerja (skupna ponudba) ali kot podizvajalca.

Naročnik poudarja, da varnostni operativni center ni opredeljen kot pogoj za sodelovanje, ampak kot merilo, zato zanjo ni ustreznih postavk, ampak potencialni ponudnik v primeru izpolnitve merila, dobi določeno število točk (ponudnik te storitve ne bo naročniku dodatno zaračunaval, ampak je merilo »vključeno v ponudbeno ceno«, sicer merilo ne bi doseglo svojega namena). Merila so element za vrednotenje in medsebojno primerjavo ponudb oziroma ponudba je v primeru, če posamezno merilo ni izpolnjeno, še vedno dopustna. V tem smislu je potrebno razlikovati med pogoji za ugotavljanje sposobnosti posameznih ponudnikov in merili za izbiro najugodnejše ponudbe. Medtem ko so pogoji absolutni in kot taki izločitvene narave, so merila relativna in niso izločitvene narave. Pri merilu gre za razmerje med ceno in kakovostjo. Naročnik je v Poglavju 5 v točki D navedel razloge za varnostni operativni center, ter opisal kaj v okviru merila zahteva oz. njegove značilnosti in karakteristike. Preprečevanja kibernetskih napadov v današnjem času za naročnika predstavlja dodano vrednost (zagotavljanje višje kakovosti). Sicer iz vprašanja ni jasno razvidno na katero odločitev DKOM se potencialni ponudnik sklicuje, vendar je naročnik zasledil odločitev DKOM glede »službe varnostno operativnega centra (SOC)«, vendar je v tistem primeru šlo za vprašanje pogoja za sodelovanje, in ne za vprašanje merila.

1. **VPRAŠANJE**

**Datum prejema: 23.06.2021   09:53**

V tehničnih specifikacijah pod točko 4.4. "Specifikacija paketov mobilne telefonije" zahtevate 4 govorne pakete z vključenim količinami prenosa podatkov 1 GB, 5 GB, 70 GB in 140 GB. V ponudbenemu predračunu pa je pod postavko 1.19 neveden tudi paket 20 GB.

Prosimo, če razjasnite ali gre za napako v predračunu in ponudniki ne upoštevamo postavke 1.19 in tam navedemo ceno 0,00 .

Če ne gre za napako v predračunu pa vas prosimo za natančen opis paketa z vključenim 20 GB prenosa podatkov.

**ODGOVOR:**

Naročnik se opravičuje za nevšečnost in dopolnjuje prilogo »Tehnična specifikacija in ostale tehnične zahteve in pogoji« pod točko 4.4. »Specifikacija paketov mobilne telefonije«, kot sledi:

**Paket mobilne telefonije »20 GB«** (minimalne zahteve)

-       neomejeni pogovori v vsa slovenska omrežja (fiksna in mobilna)

-       neomejeni pogovori v državah območja EU-tarife v skladu z EU direktivo

-       neomejeni sms/mms v Sloveniji

-       neomejeni sms/mms v državah območja EU-tarife

-     20 GB prenosa podatkov brez omejitve hitrosti prenosa v Sloveniji

-       vključena količina sms sporočil, pogovorov in prenosa podatkov v skladu z EU Direktivo

-       možnost dodatnega zakupa prenosa podatkov

-       možnost zakupa dodatnih klicev iz Slovenije v države območja EU-tarife

-       možnost dodatne SIM kartice na obstoječem paketu z možnostjo uporabe zakupljenih količin osnovnega naročniškega paketa

-       možnost uporabe privatnega APN.

1. **VPRAŠANJE**

**Datum prejema: 23.06.2021   10:16**

Predlagamo črtanje merila standard ISO22301 (spet merilo Telekom Slovenije d.d.). Vsi operaterji namreč izvajajo storitev neprekinjenega poslovanja, navedeno pa se nanaša na kategorijo "sposobnosti ponudnika", če sploh je povezano s predmetom naročila, in ne na predmet naročila, zato že po definiciji ne more biti merilo. Predlagamo umik merila, po določilih razpisne dokumentacije je dovoljen izpad storitev 60 minut ne glede na standard.

Enako predlagamo črtanje merila standard ISO27001, saj te storitve niso predmet javnega naročila - velja enako kot zgoraj - lahko bi bile povezane s sposobnostjo ponudnika, ne pa s predmetom.

**ODGOVOR:**

Za naročnika omenjena merila predstavljata dodano vrednost (zagotavljanje višje kakovosti) in sta po naročnikovi presoji glede na njegovo vsebino povezna s predmetom javnega naročila. Omenjena standarda nista opredeljena kot pogoj za sodelovanje, ampak kot merilo, posledično v primeru, če posamezno merilo ni izpolnjeno, je ponudba še vedno dopustna. Pri merilu gre za razmerje med ceno in kakovostjo. Je pa naročnik zmanjšal število točk za omenjena merila. Glejte prosimo odgovor na vprašanje v nadaljevanju (št. 8).

1. **VPRAŠANJE**

**Datum prejema: 23.06.2021   10:23**

Merilo WoWIFI: predlagamo umik tega merila, saj ekonomska korist ni povezana. Ponudnik ima lahko boljšo pokritost in Wifi signala ne potrebuje, poleg tega pa naročnik verjetno pričakuje, da bo mobilni signal na voljo v večini primerov - situacije, kjer bi uporabnik imel Wifi dostop (prost), pa ne bi bilo gsm signala, so namreč izjemno redke (in jih je mogoče prešteti na prste ene roke), in ne opravičujejo 10% uteži glede na cene vsote vseh ostalih storitev mobilne in fiksne telefonije. Poleg tega morajo servis podpirati tudi mobilni aparati, pri čemer naročnik tega ne zahteva. Predlagamo umik merila ali znižanje uteži na dejansko vrednost (npr. 0,1 točko).

**ODGOVOR:**

Naročnik umika merilo »storitev WoWifi« (Poglavje 5 razpisne dokumentacije), pri čemer se točke za predmetno merilo dodajo k merilu A »Skupna ponudbena vrednost za celotno obdobje trajanja okvirnega sporazuma (v EUR brez DDV)«. Glejte prosimo odgovor na vprašanje v nadaljevanju (št. 8).

1. **VPRAŠANJE**

**Datum prejema: 23.06.2021   10:24**

Vsa navedena merila so tudi po vrednosti uteži nesorazmerna, zato jih gre razveljaviti tudi iz tega razloga. Ne glede na to, kakšno ceno celotnih storitev bi ponudil drugi ponudnik kot Telekom Slovenije d.d., pa s temi merili naročnik naredi takšno razliko v korist ponudnika Telekom Slovenije d.d., da resna primerjava sicer kakovostno enakovrednih ponudb ni mogoča. Dejstvo, da je navedena merila naročnik uvrstil med merila namreč nakazuje na to, da "lahko živi brez njih", vendar pa imajo ta merila glede na ceno (20:55 točk) kar 36% utež, kar povedano laično pomeni, da je naročnik za nenujne storitve pripravljen mesečno plačevati 35% višje cene, pri čemer navedena merila pod točko D ne opravičujejo takšne koristi za naročnika. Predlagamo, da naročnik merila pod točko D enostavno črta, saj takšne uteži niso sorazmerne glede na ostala merila.

**ODGOVOR:**

Naročnik spreminja poglavje 5 razpisne dokumentacije na način, da umika merilo »storitev WoWifi«, ter na novo opredeli največje število možnih točk kot sledi:

Merilo A) »Skupna ponudbena vrednost za celotno obdobje trajanja okvirnega sporazuma«: največje možno število točk je 66 točk.

Merilo B) Število lastnih baznih postaj GSM, UMTS in LTE, skupaj s številom notranjih radijskih instalacij (repetitorjev): največje možno število točk je 10 točk.

Merilo C) Pokritost ozemlja Republike Slovenije z LTE v odstotkih (%): največje možno število točk je 15 točk.

Merilo D) Dodatni kriteriji:

* Vzpostavljen Varnostno operativni center: največje možno število točk je 5 točk.
* Standard ISO/IEC 27001: največje možno število točk je 2 točki.
* Standard ISO 22301: največje možno število točk je 2 točki.

Posledično se v skladu z zgoraj navedenim ustrezno spremeni enačbe meril oz. vsebina v Poglavju 5 razpisne dokumentacije.

1. **VPRAŠANJE**

**Datum prejema: 23.06.2021 11:11**

Ker domnevamo, da bo naročnik vztrajal pri merilih ISO: po definiciji ISO standardov in glede na prakso DKOM mora nosilec zunanje entitete obravnavati kot notranjeorganizacijske enote (in jih nadzorovati na enak način), kar pomeni, da zadošča, da gospodarski subjekt izkaže izpolnjevanje merila tako, da izkaže izpoljevanje katerikoli od sodelujočih v ponudbi (npr. s sklicevanjem na kapacitete tretjih, podizvajalca ipd.). Ali to drži?

**ODGOVOR:**

Naročnik je spremenil merila (glejte prejšnje odgovore na vprašanja). Sicer velja (na splošno), da pogoje in merila, lahko ponudnik izpolni samostojno, kot skupina ponudnikov v primeru skupne ponudbe ali s podizvajalci oz. subjektom, katerega zmogljivost bo ponudnik uporabil, upoštevaje dejavnosti, ki so predmet javnega naročila in jih bo v okviru ponudbe posamezni subjekt izvajal, vendar bo moral ta subjekt (s katerim se izkazuje pogoje oz. sposobnost oz. merilo) predmetna dela javnega naročila tudi izvesti. Pri tem naročnik glede subjektov, katerega zmogljivost bo ponudnik uporabil, opozarja na upoštevanju točke razpisne dokumentacije iz 1. poglavja, ki govori o uporabi zmogljivosti drugih subjektov, ter na samo prakso Državne revizijske komisije (DKOM) glede vloge oz. razmerja med podizvajalci/partnerji in uporabi zmogljivosti drugih subjektov v postopkih oddaj javnih naročil.